علم اصول الفقه

۱۴-۷-۸۸ استصحاب عدم‌النسخ ۱۰

دراسات الاستاذ:
مهدي الهادوي الطهراني

المقام الثانی – فی استصحاب حکم الشریعة السابقة عند الشک فی انتساخه بهذه الشریعة،

- أقول :

– هذا الأمر الثالث مبنی علی تعارض الإستصحابات للتساقط أما بناء علی المختار من عدم جریان الأصول المؤمنة فی أطراف العلم الإجمالی للمانع الإثباتی فلا یجری الإستصحاب و لو فی طرف واحد حتی لو لم یجر الإستصحاب فی سایر الأطراف.

المقام الثانی – فی استصحاب حکم الشریعة السابقة عند الشک فی انتساخه بهذه الشریعة،

- الاعتراض الثانی – ما ذکره المحقق النائینی (قده) من أنّا تارة نفرض انَّ مجیء شریعة جدیدة تعتبر بمثابة نسخ للشریعة السابقة بتمامها و انما تشرع الأحکام فی تلک الشریعة و الملة من جدید، و أخری یفرض انَّ الشریعة الجدیدة لیست بمجردها نسخاً لتمام أحکام الشریعة السابقة و انما تنظر إلیها لتمضی ما توافق علیه من أحکامها و تنسخ ما تنسخه منها، فعلی الأول یکون من الواضح عدم جریان استصحاب عدم النسخ فی شیء من أحکام الشریعة السابقة لعدم الشک فی بقائها، و علی الثانی أیضاً لا فائدة فی استصحاب عدم النسخ لأنَّ مجرد ثبوت حکم من أحکام الشریعة السابقة و استمراره لا یکون منجزاً علینا ما لم یحرز إمضائها من قبل الشریعة الجدیدة و إثبات ذلک بالاستصحاب یکون تعویلاً علی الأصل المثبت.

بحوث فی علم الأصول، ج ۶، صفحه ۲۹۹

المقام الثانی – فی استصحاب حکم الشریعة السابقة عند الشک فی انتساخه بهذه الشریعة،

- و أورد السید الخویی علی ذلک بأنَّ إمضاء الشارع لذلک الحکم فی شریعتنا یثبت بنفس استصحابه لأنه حکم ظاهری من أحکام هذه الشریعة.

بحوث فی علم الأصول، ج ۶، صفحه ۲۹۹

المقام الثانی – فی استصحاب حکم الشریعة السابقة عند الشک فی انتساخه بهذه الشریعة،

- و الظاهر ان مقصود المحقق النائینی (قده) اشتراط ثبوت الحکم و التکلیف فی کلّ ملّة بوصولها من قبل مولویة النبی المرسل لتلک الشریعة و من الواضح ان مولویة موسی علیه السلام أو عیسی علیه السلام غیر ثابتة فی حقّنا حتی إذا أثبتنا بالاستصحاب أن جعلهما کان مطلقاً

بحوث فی علم الأصول، ج ۶، صفحه ۲۹۹–۳۰۰

المقام الثانی – فی استصحاب حکم الشریعة السابقة عند الشک فی انتساخه بهذه الشریعة،

- اللهم إلاّ بالملازمة العقلية و من باب انَّ ثبوت الإطلاق فی جعلهما يعنی فعلية الملاک لجعله حتی فی هذه الشريعة

المقام الثانی – فی استصحاب حکم الشریعة السابقة عند الشک فی انتساخه بهذه الشریعة،

- فلا دافع لهذا الاعتراض إلاّ بإنکار أصله الموضوعی و انَّ الاستصحاب لا یجری فی حکم موسی أو عیسی و انما یجری فی حکم اللَّه الثابت مولویته ذاتاً سواء ثبت حکمه من خلال المرسل بشریعة أم لا فتکون أرکان الاستصحاب تامة فیه حینئذ

بحوث فی علم الأصول، ج ۶، صفحه ۲۹۹–۳۰۰

المقام الثانی – فی استصحاب حکم الشریعة السابقة عند الشک فی انتساخه بهذه الشریعة،

- لکن هاهنا شبهة أخری ... و هو انه من الممکن ان یکون المأخوذ فی موضوع الحکم الثابت فی الشرائع السابقة عنوان علی نحو القضیة الحقیقیة لا ینطبق ذلک العنوان علی الموجودین فی عصرنا کما لو أخذ عنوان الیهود و النصاری فان القضیة و ان کانت حقیقیة لکن لاینطبق عنوان موضوعها علی غیر مصادیقه ففی قوله تعالی: و علی الذین هادوا حرمنا کل ذی ظفر و من البقر و الغنم حرمنا علیهم شحومهما »إلخ«» «کانت القضیة حقیقیة لکن إذا شک المسلمون فی بقاء حکمها لهم لا یجری الاستصحاب کما لو ثبت حکم للفقراء و شک الأغنیاء فی ثبوته لهم لا یمکن إثباته لهم بالاستصحاب و هذا واضح جدا.

الرسائل(الإمام الخمینی)، ج ۱، صفحه ۱۷۶

المقام الثانی – فی استصحاب حکم الشریعة السابقة عند الشک فی انتساخه بهذه الشریعة،

- ان قلت: فکیف یستصحب الحکم الثابت للعصیر العنبی إذا شک فی ثبوته للعصیر الزبیبی و هل هذا الا إسراء حکم من موضوع إلی موضوع آخر.
- قلت: فرق واضح بین ما ذکرنا و بین مورد النقض لأن کل زبیب مسبوق بالعنبیة بحسب وجوده الخارجی فإذا وجد العنب فی الخارج و ثبت الحکم له و صار یابسا یجری استصحاب حکمه لأن العنب الخارجی إذا یبس لا یری العرف الا بقائه مع تغییر حال فالقضیة المتیقنة و المشکوک فیها واحدة فیستصحب الحکم، و اما المسلمون فلم یکن کل واحد منهم مسبوقا بالتهود أو التنصر خارجا ثم صار مسلما و لو کانوا کذلک لجری فی حقهم الاستصحاب کاستصحاب حکم العنب للزبیب، و مما ذکرنا ظهر الفرق بین استصحاب عدم النسخ فی أحکام هذه الشریعة و أحکام الشرائع السابقة.

الرسائل(الإمام الخمینی)، ج ۱، صفحه ۱۷۶